

Repaso al Artículo de José Luis Collado: "Creencias Peligrosas" **Por: Jefry Custodio**

En este repaso vamos a contestar las falacias de José Luis Collado de ahora en adelante abreviado J.C, por razones de espacio. Las letras en azul es el artículo citado de J.C, las mias en rojo. Él califica en su artículo que la copa en la cena es una creencia peligrosa. Pero, queremos recordarle que afirmar no es probar y como dice el refrán, "del dicho al hecho hay gran trecho." Repite una mentira con suficiente frecuencia y se convertirá en verdad. El autor de este artículo, apela frecuentemente a un argumento muy conocido ad ignorantiam. Pero nosotros a medida que escarbemos, iremos desenredando su nudo gordiano y contestando las falacias expuestas en el mismo.

Creencias Peligrosas #61 **Por: José Luis Collado**

HAY QUE USAR UNA SOLA COPA EN LA CENA DEL SEÑOR, PUES JESÚS USÓ UNA SOLA COPA.

Algunos hermanos se dividieron de la iglesia de Cristo porque creen que los que usamos "copitas" en la cena del Señor estamos violando el patrón bíblico, que según ellos interpretan es de "Una sola copa 'en la cena.

El que no conoce la historia sin duda está condenado a repetirla. J.C cree que nosotros nos dividimos de la iglesia pero la historia dice otra cosa. A saber, quienes dividieron la iglesia fueron aquellos predicadores que arrastrados por el error del predicador religioso J.G. THOMAS, introdujeron en la iglesia las copas individuales. El primero en introducir esta aberración fué G.C. BREWER, en la década de 1900-1910 donde él relata en su libro "cuarenta años en la línea de fuego" cómo en la iglesia que predicaba, introdujo el servicio individual en la comunión. Entonces quienes dividieron la iglesia fueron aquellos que salieron del cuerpo de cristo, restando así un elemento tan importante como lo es el recipiente para contener el fruto de la vid en la cena.

Hay un libro escrito por un hermano que tiene esta creencia, titulado: ¿Por qué una sola copa?, el escritor se llama "Randall Tidmore", y voy a citar algunos argumentos de los que él hace en este libro, pues si refutamos cada cosa de las que él argumenta tenemos que llenar muchas páginas más, pero sólo presentaré algunas, y les daré respuestas, luego veremos qué dice la Biblia sobre la "Copa".

Conocemos el libro del hermano Tidmore y J.C dice que va a citar este libro para refutar. También dice que si refuta cada cosa, necesitaría mucho espacio. Pero, esos que él va a presentar nosotros le seguiremos el paso. Le daremos el tratamiento que se merece, con su refutación. Y luego veremos según él qué dice la biblia sobre la "copa".

En la introducción del libro, Randall Tidmore, dice: "¿Por qué una sola copa? En primer lugar, habrá necesidad de establecer qué es la copa. Si tratáramos con niños o adultos inocentes, podríamos pasar por alto este paso, pues, un niño sabe que una copa es una copa. Pero hay algunos adultos, maduros en la fe, muy inteligentes y bien preparados, que lo encuentran difícil. Para ellos, necesitamos definir lo que es una copa". Refutación: Lo que él quiere decir, es qué Copa, hay que tomarla en sentido literal, como un recipiente o vaso. Y dice que hasta un niño sabe que copa es copa, y estoy de acuerdo, y no sólo eso, estoy seguro que sólo un niño, o un adulto ingenuo, o que no estudie el lenguaje figurado cree que siempre "copa es copa".

Nadie cree que siempre copa es copa, eso dependerá mucho de lo que quiera decir el autor. Qué bueno, que está de acuerdo con lo que explica el hermano timore. Pues él afirma claramente cuando se usa la palabra copa. Pero J.C expresa estar de acuerdo, pero con los hechos lo niega y ya verán porqué.

Si usted sigue leyendo este disparatado libro, luego él da otras definiciones, es decir, admite que se le llama "copa" al contenido de la copa.

Yo también podría llamar disparatado artículo por las incoherencias y mal uso de las palabras que J.C usa. Pero ese tipo de calificativos no nos caracterizan y aunque está plagado de errores, nosotros vamos a mostrarle a J.C como usar bien las reglas gramaticales y trazar bien la palabra de verdad 2 Timoteo 2:15-16.

La palabra "copa " (Poterion - Griego, diminutivo de Poter, se refiere a un vaso de beber, una copa literal, pero también por Metonimia copa puede referirse al contenido de la copa). La biblia usa Metonimia cuando habla de la copa en la cena del Señor (Metonimia: Figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra cosa, cuando están ambas reunidas por alguna relación).

Totalmente de acuerdo, "copa" es un recipiente para beber. Pero ya empezamos mal, J.C quiere manipular el uso de la Metonimia y quiere forzosamente que se refiera a lo que él dice y cree. mi estimado J.C lamento informarle que está usando mal el uso de esta figura. Ya entenderán por qué. ¡¡empecemos!! J.C pasa por alto que la metonimia se da cuando ambas están reunidas por alguna relación.

Uno usa Metonimia cuando dice: "Voy a tomar una taza de té", nadie se toma la taza de vidrio, lo que se toma es el té que está en la taza, pero llama taza al té, esto es Metonimia, así al decir: me beberé este vaso de jugo o me tomaré esta botella de Coca cola, etc. todo eso es Metonimia. Cuando Pablo dijo: "Así, pues, todas las veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa..." (1 Corintios 11:26), usó Metonimia.

J.C arma su muñeco de paja y sale con su espada a derribarlo. No sé quien afirma que se tome la taza de vidrio. Te digo que este hombre necesita una reconciliación con la gramática, anda perdido en un laberinto donde tiene la puerta frente a frente, pero se tapa los ojos para no verla. ¡¡ayyyyy!! quién entiende este hombre!! Pero J.C tiene problemas para comprender las figuras, porque dice que la taza es el té. es increíble amado lector. Así como lo oye, no conozco a nadie que esté dispuesto a tomar semejante argumento y perder su sensatez.

Beber un vaso de jugo, tomar una taza de té o beber una botella de Coca cola. Sí, hay Metonimia pero J.C olvida que para beber una taza de té, debe haber una taza presente. O para tomar un vaso de jugo, lógico debe haber un vaso literal. Porque si J.C tiene su jugo y lo vierte en una botella ya no será un vaso de jugo sino más bien una botella de jugo. O si vierte su botella de Coca cola en un vaso, ya no será una botella de Coca cola, si no más bien un vaso de Coca cola. Tan simple como eso mi estimado J.C Como usted citó arriba.

Él no entiende la diferencia entre los diferentes tipos de recipientes y la semántica de las palabras. Ya más adelante te explicaré amado lector porqué digo esto.

Pero este tipo de Metonimia surge sólo cuando están reunidas en esa relación. El líquido tomará el nombre del envase y ya vimos lo absurdo de la posición de J.C. Ya más adelante profundizaremos sobre este punto y seguiremos exponiendo a J.C como lo que es, un falso maestro, que debe abandonar su error "las copitas individuales". Amado lector, creo que estamos claros hasta acá.

Pero dejando claro este punto, "solo los líquidos pueden tomar la forma del recipiente que los contiene y por eso hay metonimia, y especialmente la Metonimia de "CONTINENTE POR CONTENIDO".

Repito, "SOLO LOS LÍQUIDOS SON CAPACES DE TOMAR LA FORMA DEL RECIPIENTE QUE LOS CONTIENE".

Pues la copa o recipiente no se bebe, pero llamó "copa" a lo que se bebe.

Ya hemos explicado de forma llana sin la necesidad de recurrir a argumentos más sofisticados y de cómo debe usarse la Metonimia. Si llamó copa es por la citada referencia es por la Metonimia que J.C usa de forma distorsionada a su antojo como él desea.

El autor citando Mateo 26:27, que dice "y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio diciendo: bebed de ella todos". Y citando otras versiones, como la versión popular, afirma que ese texto hay que tomarlo en forma literal es decir, que para beber de la copa todos tienen que beber (pegando todos sus labios) de la misma copa.

Sí, hay que tomarlo literal, ¿sabe por qué? Porque todo allí es literal. ¿Es posible tomar una copa literal en sus manos? Sí, es posible tomarla en las manos, nos es negado siguiendo la lógica tomarlo en sentido figurado.

¿Es posible dar una copa literal a un grupo de personas? Sí, es posible. ¿Pudo ser posible que ellos bebieron literalmente del recipiente? Sin duda que sí. Sería un error afirmar lo contrario. De hecho si lees más arriba él leyó una definición de cómo se usa la palabra copa en Mateo 26:27, Los eruditos dicen (poterion una vasija para beber).

Cristo dijo: "y tomando la copa" la palabra es clara "tomar" allí es (agarrar, asir con la mano, sostener en la mano un recipiente en este caso). Una pregunta para J.C, si en la narración aquí citada la copa debe interpretarse como lenguaje figurado, ¿Cómo debería decir el pasaje para que entendamos que se está refiriendo a una copa literal? Ojalá y nos conteste.

Y sí, Cristo quiere que cada uno pegue los labios en un recipiente. Hay más razones que J.C desconoce, veámosla:

1. La palabra "tomad" está en segunda persona, plural imperativo (es un mandamiento para todos, sin exclusión alguna) esa copa que él tomó en sus manos, al decir "Tomad" está dando una orden a todos que agarren la copa en sus manos.
2. La palabra "bebed" también está en plural imperativo. Cada uno debe agarrar la copa con sus manos, y beberla. Si no es así, J.C desmientelo. Estaremos ansiosos esperando tu respuesta.

Refutación: en Mateo 26:29 explica de qué era que bebían, "y os digo que desde ahora no beberé más este fruto de la vid..." es decir Jesús llamó "la copa" al fruto de la vid.

Nos queda claro y nadie niega que era el fruto de la vid que ellos bebieron. Pero J.C se apresura y salta las reglas de interpretación y gramaticales y se atreve a afirmar que "la copa es el fruto de la vid". ¡¡Lo ven!! J.C tiene miopía espiritual. Pero vamos a usar los lentes que es la santa palabra de Dios y le invitamos a que se los ponga y pueda ver más allá de lo evidente con toda claridad. J.C, pasa por alto que en Mateo 26:27 Cristo agarró un recipiente para beber al decir la cita: "y TOMANDO LA COPA" también ignora que hay dos elementos que se encuentran aquí en este verso.

Ya establecimos que la copa se declara explícitamente. Mientras que de seguro había algo dentro, al decir "tomad" "bebed", ese líquido dentro de la copa está implícito. Al decir "bebed" se sugiere algún líquido que contenía la copa.

Al no mencionarse ningún líquido contenido en la copa y para que ellos bebieron la copa, debía haber algún líquido en ella. Pero no hay nada inherente en la palabra copa que sugiera cierto líquido. Entonces habría que declarar el líquido que bebían. versículo 29 "no beberé más este fruto de la vid". No estaba calificando el uso de la palabra "copa" sino declarando y estableciendo lo que habían bebido "el fruto de la vid".

¿Ves como J.C manipula los versos y las figuras a su antojo? Amado lector, ¿ahora entiendes lo que digo? Si Cristo no usó una copa, ¿dónde tomó el fruto de la vid? ¿En la palma de sus manos? ¡¡Por favor!!

También, si para beber de ella (de la copa) todos, debían todos poner sus labios en la copa, en Juan 4:12, dice la samaritana: "¿Acaso eres tú mayor que nuestro padre Jacob, que nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados?".

J.C, anda desesperado buscando apoyo bíblico para su doctrina de las copas individuales. Para eso como ves amado lector, ha recurrido a un argumento. "El pozo de Jacob", Pero su paralelismo de Juan 4:12 en nada guarda relación con Mateo 26:27. J.C, si estos son tus argumentos nos has decepcionado. Porque esperábamos más de ti, yo pensé que estaría trabajando con argumentos fuertes, pero todos aquí notamos que tu supuesto paralelismo en nada guarda relación. Y ya te mostraremos por qué.

¿Tuvieron Jacob, sus hijos y sus ganados que pegar todos sus labios al pozo para beber de él?

No, J.C para que estés más tranquilo no, no tuvieron que pegar sus labios para beber del pozo. Y sí, usaron recipientes para beber y tan seguro estamos como decir que dos más dos es igual a cuatro.

Si usaron recipientes (como seguro los usaron) para sacar el agua y beberla, no tomaban de todos modos del pozo?

Claro que sí, para poder sacarla y beberla usaron recipientes diferentes pero, seguimos preguntándonos, ¿que tiene todo esto que ver con la copa que Jesús tomó en Mateo 26:27? ¡¡porque yo no veo ninguna relación!!

Amado lector, te acuerdas cuando dije que J.C no entiende el uso de los diferentes tipos de recipientes ni la semántica de las palabras, ¿ahora lo entendiste mejor verdad? Pero, si queda alguna duda, despejamos todo paralelismo mal aplicado con su mal uso.

1. Un pozo es un recipiente para contener (depósito) de agua.
2. Una jarra es un recipiente de vertido.
3. Una copa es un recipiente para beber.

Aquí vemos que él está tratando de decirnos equivocadamente que el pozo es un recipiente para beber pero no lo es. Es un recipiente solamente para contener el líquido. Y quedó claro que pozo no tiene el mismo significado semántico que la palabra copa.

Si alguien compra una botella de Coca cola para tres personas, y la reparte en tres vasos, ¿no estarían tomando los tres de la botella de Coca cola? ¿O tienen los tres que pegar sus labios a la botella para poder beber de ella? Ese argumento es tan ingenuo, que uno hasta se maravilla de que personas inteligentes lo usen.

No, no tienen que pegar los labios para beber de ella. Basta con usar tres vasos para repartir el preciado líquido. Pero en la cena del Señor sí, porque hay un mandamiento directo mateo 26:27, "tomad y bebed" mientras que si J.C se reúne con sus amigos a tomar un litro de Coca cola cada quien bebe como desee.

Aunque el que usa argumentos ingenuos es J.C, insisto debes ponerte los lentes. Esa miopía espiritual no te deja ver con claridad. J.C Presta atención para que entiendas que estás usando mal tus argumentos.

Pozo y botella de Coca cola, no son recipientes para beber sino más bien para contener el líquido, agua y Coca cola. Pero la copa sí es un recipiente para beber. Copa (poterion) "un recipiente para beber" (Thayer pag. 533) por esta razón los discípulos pusieron sus labios en una copa.

Retamos a J.C que nos muestre un solo lexicógrafo que defina qué pozo, botella, sean recipientes para beber o que tengan el mismo significado semántico que la palabra "copa".

Recuerdas amado lector, cuando dije que; **"SOLO LOS LÍQUIDOS TIENEN ESA PROPIEDAD DE TOMAR LA FORMA DEL RECIPIENTE QUE LO CONTIENE".**

Por eso el agua en el pozo se nombra pozo de agua, pero si con una vasija saco el agua del pozo, ahora se nombrará vasija de agua y si la vierte en una copa, ahora será una copa de agua. **PORQUE SOLO LOS LÍQUIDOS TOMAN LA FORMA DE LOS RECIPIENTES CUANDO LOS CONTIENEN.**

De hecho puedes notar que los genitivos son distintos. "Beber del pozo" y "bebed de la copa". La preposición griega (EK) "de" es distinta en ambos casos. Thayer dice ek (beber de) con un genitivo del vaso del que se bebe "ek tou poterion", es decir beber de la copa (pag. 510). Mientras que el genitivo en Juan 4:12 es distinto porque denota la provisión o fuente para contener agua. Recomendamos a J.C que entienda los diferentes tipos de genitivos y cómo se usan.

Como hemos visto J.C no usa bien la palabra, hemos echado por tierra su teoría del argumento del pozo de Jacob.

Hay un texto, que claramente refuta un error de pensar que en la institución de la cena del Señor Jesús y sus Apóstoles sólo usaron "Una copa", es Lucas 22:17.

J.C cree que hay textos que contradicen a Jesús, pero estás desviando el tema, ¿quién no sabe, que en toda cena habrán distintos vasos para beber? Éste hombre definitivamente lucha con un hombre de paja. Dice cosas que uno jamás firmaría, para camuflarse y luego contestarse él mismo sus propios argumentos. Había muchas copas pero Cristo solo bendijo una Mateo 26:27 y solo les pasó una a los reunidos allí.

Pues, antes de partir el pan, dice Lucas: habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartiendolo entre vosotros "La Palabra Repartido" (Diámerizo - Griego) significa Repartir o Dividir.

La palabra "repartid" también es un plural imperativo, segunda persona. Pero como dice el hermano M. ROBERT HELWIG en su artículo "tomad esto y repartidlo entre vosotros" volumen 9, número 5 mayo 2000 en la página 12 (la palabra "repartid" viene de la palabra repartir que significa distribuir entre varios una cosa dividiéndola en partes. La palabra "repartid" es imperativa y plural la parte "lo" de repartidlo es singular refiriéndose a un solo objeto, no a varios en cuyo caso la palabra tendría que ser repartidlos. Por lo tanto cada discípulo debía tomar la copa en sus manos.)

Pero Randall Tidmore, explica: "Lucas es igual a Mateo y Marcos con la excepción de usar la palabra "repartir" que no es tan específica como "beber", pero sabemos que la repartieron bebiendo de ella según Marcos". Refutación: Wayne Partain responde a ese argumento: "Que el Hno Tidmore encuentre un texto que use el verbo Griego, Diamerizo, repartir, para decir beber No existe tal texto".

Yo no estoy hablando por el hermano Tidmore, pero haré un señalamiento a este punto. Lo que el hermano Tidmore dice es lo correcto. Solo que tanto Wayne Partain como J.C lo están mal interpretando para justificar el uso de copas individuales en la cena del Señor. Dan varias definiciones de cómo se usa la palabra "diamerizate" en las escrituras. Pero no toman en cuenta el contexto en que se usa. No tenemos tiempo para analizar ésta palabra en cada verso usado, por razones de espacio. Pero si J.C o cualquiera de los lectores desea un análisis profundo de ésta palabra en los distintos versos que se usa y con gusto lo hacemos. Algo esencial a entender son los contextos usados con ésta palabra.

En base a la afirmación de estos hombres, todas estas definiciones que se le adjudican a la palabra "diamerizate" son imperativas las siguientes preguntas. ¿Dónde está el mandamiento para beber el fruto de la vid en Lucas 22:17-20? ¿Se puede repartir algo bebiendo directamente del contenido? ¿Es posible hacer esto?

Ya hemos indicado que la palabra "repartidlo" es un plural imperativo en segunda persona y que también sin duda alguna hay un tiempo aoristo, que no es más que una acción ejecutada de inmediato. En pocas palabras cada discípulo tomó la copa y la repartió bebiendo de ella Marcos 14:23. J.C debe entender que Lucas 22:17 no aconteció antes del verso 20 más bien dentro del mismo. En pocas palabras al decir repartidlo estaba haciendo un sincretismo del mandamiento bebed de Mateo 26:27.

Lucas 22:18 dice "Porque os digo..." La conjunción "porque" une palabras u oraciones. (Larusse). Esta conjunción conecta ambos versículos el 17 y 18, "tomad esto y repartidlo entre vosotros; porque os digo que no beberé más del fruto de la vid..." Como vemos esta narración del verso 17 se da dentro del verso 20 y no hubo ninguna pausa donde ellos vertieron el fruto de la vid en otras copas.

El punto aquí que J.C no comprende, es que Lucas tiene un estilo distinto de escribir al de Mateo, Marcos etc. Lucas especialmente hecha mano con frecuencia de una figura literaria llamada "ANACRONIA". Por eso, él notará una anomalía en el pasaje, tomando primero la copa antes que el pan etc, pero esa duda queda despejada cuando Pablo dice; 1 Corintios 11:23-25 "23 Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado: Que el Señor Jesús, la noche que fue entregado, tomó pan; 24 y habiendo dado gracias, lo partió, y dijo: Tomad, comed; esto es mi cuerpo que por vosotros es partido; haced esto en memoria de mí. 25 Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre; haced esto todas las veces que la bebiereis, en memoria de mí".

Lo primero que Jesús tomó fué el pan, luego la copa, ¿a quien va a creer usted amado lector a Pablo o José Luis Collado? Que no se pelee con nosotros si quiere pelear que vaya y pelee con Pablo, pero yo prefiero creerle a Pablo.

En teoría literaria se llama "ANACRONIA" a la alteración del orden cronológico de los sucesos en los relatos. Y es muy común que Lucas la use.

Vamos a notar unos cuantos ejemplos; Lucas 3:18-20 Después de registrar que Juan el Bautista enseñó acerca de la venida de Cristo, Lucas escribió: "Con estas y otras muchas exhortaciones anunciaba las buenas nuevas al pueblo. Entonces Herodes el tetrarca, siendo reprendido por Juan a causa de Herodías, mujer de Felipe su hermano, y de todas las maldades que Herodes había hecho, sobre todas ellas, añadió además esta: encerró a Juan en la cárcel"

En el siguiente pasaje indica que Lucas algunas veces se apartó de la cronología normal de los eventos. Lucas procedió a informar a sus lectores acerca del bautismo de Jesús, diciendo, "Aconteció que cuando todo el pueblo se bautizaba, también Jesús fue bautizado" (3:21). ¿Juan bautizó a Jesús antes de su encarcelamiento? (Mateo 3:1-17; 4:12; Juan 1:29-34), pero Lucas registra el encarcelamiento de Juan antes del bautismo de Jesús. Aquí Lucas echa mano de esta figura llamada ANACRONIA.

Lucas 4 En los primeros 13 versículos de este capítulo, Lucas registró que Satanás quiso tentar a Jesús tres veces: primero, para convertir piedras en pan; segundo, para adorarle; y tercero, para lanzarse del pináculo del templo. El orden de las tentaciones de Lucas difiere al de Mateo. Mateo registró que la segunda tentación de Satanás tuvo que ver con tratar de persuadir a Jesús a lanzarse del templo, mientras que el tercer intento de Satanás fue hacer que Jesús le adorara.

Lucas 24:1 "el primer día de la semana" cuando Jesús se levantó de la tumba (24:1). En este capítulo terminó la narración como un todo, informando a sus lectores acerca de la ascensión de Jesús al cielo. Según Lucas los eventos de este capítulo seguro abarcarán más de un día pero él lo resumió todo en un día. Este relato de la resurrección abarcó aproximadamente cinco semanas, pero Lucas lo presentó como resucitando y ascendiendo el mismo día.

Los eruditos creen que por ejemplo en el registro de Mateo estuvo interesado hasta los más pormenores usando, "después" (4:2, Griego - husteron), "entonces" (4:5, Griego - tote) y "otra vez" (4:8, Griego - palin). Estos tres adverbios sugieren firmemente que Mateo registró el orden preciso de los sucesos. Hemos echado por tierra la supuesta teoría de Jose Luis Collado, repartir la copa antes de dar gracias por ella.

Otra cosa, si repartieron la copa bebiendo de ella como él dice, lo hicieron antes de partir el pan, Entonces, según ese argumento participaron dos veces de la copa, pues Lucas 22:20, enseña que luego del pan también tomó la copa, y según Mateo y Marcos Antes de tomar la copa Jesús bendijo y partió el pan. La verdad que Lucas 22:17-20, enseña es que antes de partir el pan, primero repartieron la copa (sin tomarla, por lo cual se necesitaron otros recipientes), y luego Jesús bendijo y partió el pan, y por último tomó la copa.

Como puedes ver amado lector, J.C busca por todos los medios una justificación para su práctica. Él cree haberla encontrado en el registro de Lucas. Pero como le mostramos que su forma de argumentar es muy defectuosa, usa mal las palabras de Lucas.

Dice el escritor del libro ¿Por qué una sola copa? La copa, cuando contiene el fruto de la vid en la cena del Señor, representa el nuevo pacto... El fruto de la vid, cuando se contiene en una copa en la cena del Señor, representa la sangre del Señor". Refutación: Este hermano, y todos los que creen como él está enseñando que Jesús da importancia a tres elementos en la cena del Señor (Al pan, que representa el cuerpo de Jesús, al fruto de la vid, que representa la sangre del Señor, y a la copa, que según ellos representa el nuevo pacto). Si es así, 1 Corintios 10:21, también habla de la mesa del Señor, ¿Por qué no dan énfasis a la mesa?

Veamos cuantos elementos podemos encontrar en la cena del Señor:

1. Cristo dijo "éste pan es mi cuerpo" Lucas 22:19.
2. "Éste fruto de la vid es mi sangre" Marcos 14:23.
3. "Ésta copa es el nuevo pacto en mi sangre" Lucas 22:20.

Si notamos que cada una de estas oraciones tiene un sujeto literal unidos por la cópula "es". Si el pan que Cristo tomó fué literal y el fruto de la vid también, entonces la copa es literal. El pan era pan cuando Cristo oró por él, pero con un significado espiritual. El fruto de la vid era fruto de la vid después de orar por él, pero con un significado espiritual. La copa era una copa pero después de orar tenía un significado espiritual. Cristo al derramar su sangre rectificó el nuevo pacto. José Luis Collado pregunta, ¿por qué no dan énfasis a la mesa? Pues claro que sí, pero como siempre, te vamos a explicar el verdadero significado de la mesa del Señor. Pues nosotros la iglesia de Cristo celebramos la cena tal cuál se nos entregó en la palabra.

¿Qué representa la mesa? La mesa es el lugar donde de forma común se come, hay participación, interactuamos con los demás, con la familia, con los amigos y disfrutamos de una buena comida en comunión. Es un privilegio sentarse a la mesa con una persona importante eso significa muchas cosas. Pero cada domingo nos sentamos a la mesa del Señor y la comunión permanente de los fieles con nuestro Dios que es el privilegio más grande que podemos tener. Pero de seguro es que participamos de la mesa del Señor obedeciendo su palabra.

Como dije, Jesús en Mateo 26:27, 29, explicó que era la copa de la que bebieron, era el fruto de la vid.

Como argumenté más arriba que J.C usa mal las escrituras y lo probamos. La copa no es el fruto de la vid.

- Mateo 26:28, "Porque esto (La copa del versículo 27, énfasis mío) es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados".

La copa del verso 27, los eruditos dicen (poterion) "un recipiente para beber" THAYER. En el verso 27 dice; "y tomando la copa" ¿Tomó cristo el fruto de la vid en la palma de la mano? Ya explicamos que el vocablo "tomad" significa agarrar, asir con la mano. Y también explicamos que lo que Cristo hizo en el verso 29 fué declarar lo que se bebía y no explicar el término copa. Este hombre anda brincando de verso en verso y adjudicando significados que no lo son, usa mal la palabra. Pues la palabra en ninguna parte dice que la copa sea el fruto de la vid, eso es producto de la imaginación de J.C.

- Marcos 14:24, "Y les dijo: esto (La copa de la cual bebieron todos en el versículo 23) es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada".

Otra vez lo mismo, J.C como dice un refrán "anda más perdido que adán el día de las madres". Como ves amado lector, ese paréntesis que él hace es porque agrega cosas que no están, pero solo es producto de su imaginación. "esto es mi sangre del nuevo pacto" es lo que dice la biblia. "No esta copa es mi sangre" son cosas muy distintas y es lo que el autor de este artículo tiene que probar. A.T. ROBERTSON dice "poterion" (copa) Significa una copa literal. En el verso 28 (touto) "esto" significa su contenido.

- Lucas 22:20, "... Está copa es el nuevo pacto en mi sangre que por vosotros se derrama". Vemos que Jesús llamó a la copa tanto su sangre, como el nuevo pacto. Nunca Jesús dijo: "La copa con el fruto de la vid es el pacto" tampoco dijo: "el fruto de la vid cuando está en una sola copa es mi sangre" eso es añadir a la biblia.

Leamos; "esta copa es el nuevo pacto en mi sangre". La biblia dice que Dios estableció un nuevo pacto, en el momento de la muerte de cristo en la cruz. Y que ese pacto fué confirmado con el derramamiento de su sangre en la cruz. En la antigüedad cuando Dios hizo el pacto con el pueblo Moisés rocío el libro con la sangre y a todo el pueblo para validar el pacto.

La sangre y el pacto son dos cosas separadas pero con una relación integral, la sangre no es símbolo del nuevo pacto. Hebreos 9:18 "por tanto aún ni el primer pacto fué instituido sin sangre". Hebreos 9:20 "Porque habiendo anunciado Moisés todos los mandamientos de la ley a todo el pueblo, tomó la sangre de los becerros y de los machos cabríos, con agua, lana escarlata e hisopo, y rocío el mismo libro y también a todo el pueblo, diciendo: Esta es la sangre del pacto que Dios os ha mandado". Aquí en el verso 20 usa la misma expresión que en Mateo 26:28 "esto es mi sangre (del nuevo pacto)". No se necesita ser un Salomón para ver la diferencia.

J.C dice que "la copa es el fruto de la vid" hemos mostrado que es erróneo su argumento. Hay que señalar que el nuevo testamento nunca dice "esta copa es mi sangre" o "esta copa es el fruto de la vid" lo que sí la palabra dice es Mateo 26:27 "y tomando la copa" ya vimos que, la palabra copa es poterior (recipiente para beber) tanto Robertson, Vine, y Thayer dicen es un vaso para beber. "Tomó la copa" (tomar con la mano Thayer pag. 870), un recipiente para beber (Thayer pag. 533), luego dio la copa a ellos y "bebieron de ella todos" Marcos 14:23.

¿Qué es la copa según Jesús y Pablo?

1. Es la que se bebe (Mateo 26:27, 1 Corintios 10:21, 11:26). ¿Bebemos el recipiente o lo que está en el recipiente?

La copa según Jesús y Pablo es el recipiente que es (el nuevo pacto Lucas 22:20, 1 Corintios 11:25). Bebemos (fruto de la vid) que es la sangre de Cristo, lo que está en la copa (nuevo pacto).

2. La copa es la que se bendice (1 Corintios 10:16), ¿Bendecimos un vaso? No, sino lo que está en el vaso. Los que creen que hay que usar una sola copa dicen: "Pero, aunque Jesús usó Metonimia, tenía una copa en la mano "Pero esto no toca el asunto, lo que se discute es, ¿A qué le está llamando Jesús "la copa"? ¿A qué le da importancia? Cuando usted dice: "Me tomaré un vaso de agua", aunque le llama "vaso" al agua, usted se está refiriendo al agua, no al vaso.

La copa es la que se bendice correctamente, y al orar por ella por extensión lo hacemos por su contenido fruto de la vid. Vamos a poner un ejemplo; Mateo 23:16-21 "¡Ay de vosotros, guías ciegos! que decís: Si alguno jura por el templo, no es nada; pero si alguno jura por el oro del templo, es deudor. ¡Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el templo que santifica al oro? También decís: Si alguno jura por el altar, no es nada; pero si alguno jura por la ofrenda que está sobre él, es deudor. ¡Necios y ciegos! porque ¿cuál es mayor, la ofrenda, o el altar que santifica la ofrenda? Pues el que jura por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él; y el que jura por el templo, jura por él, y por el que lo habita"

Jurar por el oro, es Jurar por el templo, el altar, la ofrenda y todo lo que haya allí. Al bendecir el recipiente, lo que Pablo llama "copa de bendición en 1 Corintios 10:16.

Por ejemplo, Deuteronomio 28:5, dice: "Benditas serán tu canasta y tu artesa de amasar" Dios no bendice la canasta, sino lo que se echa en ella. Así, en 1 Corintios 10:16, lo que se bendice es el fruto de la vid, no la copa en sí. 22:17).

J.C usa mal la Metonimia a su antojo, lo que él no logra ver es que existen más de 7 tipos de Metonimia. Y en la cena el tipo de Metonimia que se usa es de "CONTINENTE POR CONTENIDO" donde sí o sí obligatoriamente según la regla de esta figura debe estar presente literalmente el objeto a representarse.

Él cree que deuteronomio 5 le ayuda, pero en este caso no, mi estimado, lamento informarle que el tipo de Metonimia en deuteronomio 5 es de "causa por efecto".

Ejemplo; "Los niños son la alegría del hogar" (causa felicidad). En este caso Deuteronomio 5, si tú no obedeces no llegarán las bendiciones. Se pone la causa por el efecto deseado.

El tipo de Metonimia en la cena es de continente por contenido. Ejemplo; Génesis 40:11, "Y que la copa de Faraón estaba en mi mano, y tomaba las uvas y las exprimía en la copa de Faraón, y daba yo la copa en mano de Faraón".

Este texto no tiene nada que ver con la cena, pero solamente es una prueba de que un líquido cuando está en el envase, se nombra de esta manera y eso es Metonimia de continente por contenido. ¿Recuerdas lo que dije al principio?

"SOLO LOS LÍQUIDOS TOMAN LA FORMA DEL ENVASE QUE LOS CONTIENE".

Cuando él tomó la copa estaba vacía. Él exprimió las uvas en la copa, y se la pasó en manos de Faraón. Como vemos la copa se llamó (copa) estando vacía, y la copa con el contenido se llamaba copa. Si nota, él tenía las uvas que la exprimió en la copa y solo entonces el jugo pudo tomar el nombre del envase. Porque estaba en él.

3. La copa es la que se reparte Lucas 22:17.

Ya vimos como se usa esta palabra en Lucas y cómo repartieron la copa, bebiendo de ella Marcos 14:23.

"LA CREENCIA DE QUE HAY QUE USAR UNA SOLA COPA EN LA CENA DEL SEÑOR ES PELIGROSA, PORQUE NO SOLO CAUSA DIVISIONES EN LA IGLESIA, TAMBIÉN LOS QUE LA CREEN TRAEN OTRO ELEMENTO A LA CENA DEL SEÑOR IGNORANDO QUE LA COPA SE USA EN SENTIDO FIGURADO".

No podemos tener comunión con el error a menos que haya arrepentimiento genuino y total abandono de esta creencia extraña a la biblia. Restar un elemento a la cena, en este caso el fruto de la vid. Es quitarle a las palabras de Dios. Los que creen esta doctrina de hombres Mateo 15:9, restan un elemento en la cena que el Señor dijo, es el nuevo pacto.

Comentarios Finales

- Lo que Cristo derramó en la cruz fué la sangre no el pacto.
- El pacto sólo se confirmó con la muerte de cristo al derramar su sangre.
- Cristo tomó el fruto de la vid en una copa literal al menos que no lo haya tomado en las Palmas de las manos.

- La palabra "copa" es una palabra polisémica ya que tiene varios significados que en la palabra es presentada. (Muchas veces este grupo confunde la copa de sufrimiento o la copa de la ira de Dios etc, con una copa común usada en la cena).
- Depende del contexto es que entenderemos lo que el emisor quiere decir al usar determinada palabra.

Ejemplo; si yo uso la palabra banco, es una palabra polisémica.

Oraciones como:

1. Iré al BANCO a depositar un dinero.
2. Juan me encontró sentado en un BANCO en el parque.
3. Su grupo se topó con un BANCO de nubes y se vio obligado a disgregarse.

Y así, podemos poner muchos ejemplos. La palabra "copa" al ser polisémica, usaremos la misma palabra pero dependiendo de las circunstancias, contexto, emisor, la oración etc. Entenderemos de qué está hablando el emisor.

Puede referirse ha...

1. La copa de un sombrero.
2. La copa de un árbol.
3. La copa mundial de fútbol.
4. La copa de ira.
5. La copa de sufrimiento.
6. Recipiente para beber.

Conclusión:

Hemos examinado los argumentos de José Luis Collado y los dejamos expuestos bajo la lupa que es la palabra de Dios y los encontramos falsos. El llamado es a todo aquél que está dentro de este grupo, que se arrepienta antes que sea demasiado tarde y salga del error.

Solo tratamos con los argumentos presentados. Hay muchos más argumentos que este grupo puede presentar, pero sólo nos limitamos a contestar sobre lo expuesto.

Extiendo una cordial invitación a que José Luis Collado pruebe en un debate lo que él cree o cualquiera que practique esta doctrina, que no es de Dios. Yo estoy listo para presentar defensa de lo que creo.

1 Pedro 3:15, "Sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros".